



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 10 PŽ-3648/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GEOFIZIKA d.d. u stečaju, Zagreb, Savska cesta 64, OIB 23290350589, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Perice Mitrovića protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3948/16 od 14. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 2. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Perice Mitrovića, i ukida pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3948/16 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj u žalbi navodi da je prvostupanjskom sudu 14. rujna 2023. dostavio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sukladno odredbi čl. 104. st. 1. („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) sa dnevnim redom: 1. izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, 2. Davanje suglasnosti radi zaključenja Ugovora o savjetovanju i zastupanju između društva DELTRAGRIP ENERGY TRADING AND CONSULTANCY FCZ i stečajnog dužnika. Navodi da prvostupanjski sud nije u roku od 30 dana od dana primitka prijedloga – do 14. rujna 2023., odlučio o prijedlogu pa se sukladno odredbi čl. 104. st. 4. SZ-a smatra da je odbio prijedlog. Stečajni upravitelj podnosi žalbu protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga radi pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). Navodi da se pretpostavljeno rješenje ne može ispitati pa predlaže da se isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

2. Žalba je osnovana.

3. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Pri donošenju rješenja ostvarena je bitna povreda odredaba parničnog postupka zbog kojeg rješenje nije moguće ispitati.

4. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen kao i uvidom u podatke za navedeni stečajni postupak dostupne u e-Spisu, proizlazi da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu stečajnog upravitelja u zakonskom roku.

5. Naime, odredbom čl. 104. st. 1. SZ-a je propisano da će se skupština vjerovnika sazvati na prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika odnosno najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje 1/5 tražbina svih stečajnih vjerovnika koje ne spadaju u niže isplatne redove, st. 2. čl. 104. SZ-a je propisano da između primitka prijedloga i sjednice skupštine ne smije proteći više od 30 dana, a st. 3. je propisano da protiv rješenja stečajnog suca kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelji prijedloga imaju pravo na posebnu žalbu. Stavkom 4. čl. 104. SZ-a je propisano ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz st. 2. toga članka niti u tom roku ne donese rješenje kojim se prijedlog za sazivanje skupštine odbija, smatrat će se da je donio rješenje.

6. Prema ocjeni ovog suda na temelju isprava koje su dostavljene te uvidom u e-spis za navedeni stečajni postupak proizlazi da se radi o situaciji iz odredbe čl. 104. st. 4. SZ-a. Kako se, međutim, takvo pretpostavljeno rješenje ne može ispitati, jer ne sadrži nikakve razloge, valjalo ga je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

7. U ponovljenom postupku će prvostupanjski sud ocijeniti prijedlog žalitelja kao stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom u smislu odredbe čl. 104. SZ-a, te će, za slučaj odbijanja prijedloga, donijeti rješenje u kojem će dati razloge o odlučnim činjenicama.

Zagreb, 2. studenog 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3085e-db755**

Kontrolni broj: **0a596-0fcba-98a33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.